

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

Łódź, dnia 12.09.2019 roku

Zamawiający - Szkoła Podstawowa nr 10 im. Władysława Broniewskiego w Łodzi z siedzibą w Łodzi przy ul. Przybyszewskiego 15/21, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, informuje, że w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „**Dostawę różnych rodzajowo pomocy dydaktycznych do Szkoły Podstawowej nr 10 im. Władysława Broniewskiego w Łodzi w ramach projektu „Klucz do sukcesu” RPLD11.01.04-10-0006/17-00 współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020**”.

dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty :

Dla CZĘŚCI 1 zamówienia wybrano firmę

**Educarium Spółka z o.o.
Ul. Grunwaldzka 207,
85-451 Bydgoszcz**

Uzasadnienie wyboru:

podstawa prawna

Art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień, zwanej dalej u.p.z.p. lub ustawą – *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*

uzasadnienie faktyczne

Oferta jest najkorzystniejsza, na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert (tj. Cena brutto - 60 % i Termin wykonania zamówienia – 40 %) oraz spełnia warunki wskazane przez Zamawiającego dla niniejszego zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

DLA CZĘŚCI 1 ZAMÓWIENIA

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ilość punktów z kryterium CENA	Termin wykonania zamówienia	Punktacja łącznie
--------------	---------------------------------	--------------------------------	-----------------------------	-------------------

1	Educarium Spółka z o.o. Ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2	Grupa MAC S.A. Ul. Witosza 76, 25-561 Kielce	30,88 pkt	10 pkt	40,87 pkt
4	Nowa Szkoła Sp. z o.o. Ul. POW 25, 90-248 Łódź	Nie podlega ocenie, oferta wykonawcy została odrzucona.		
5	Strefa Kreatywności Justyna Fus Ul. Opalińskiego 4, 37-300 Leżajsk	Nie podlega ocenie, wykonawca został wykluczony z postępowania		
6	MadiTech Sp. z o.o. Ul. Wesola 51, 25-363 Kielce	50,29 pkt	40 pkt	90,29 pkt
7	Moje Bambino Sp. z o.o. Ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	Nie podlega ocenie, oferta wykonawcy została odrzucona.		

Dla CZĘŚCI 2 zamówienia wybrano firmę

Nowa Szkoła Sp. z o.o.
ul. POW 25
90-248 Łódź

Uzasadnienie wyboru:

podstawa prawna

Art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień, zwanej dalej u.p.z.p. lub ustawą – *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*

uzasadnienie faktyczne

Oferta jest najkorzystniejsza, na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert (tj. Cena brutto - 60 % i Termin wykonania zamówienia – 40 %) oraz spełnia warunki wskazane przez Zamawiającego dla niniejszego zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wykaz i porównanie złożonych ofert:

DLA CZĘŚCI 2 ZAMÓWIENIA

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ilość punktów z kryterium CENA	Termin wykonania zamówienia	Punktacja łącznie
1	Educarium Spółka z o.o. Ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz	46,46 pkt	40 pkt	86,46 pkt
2	Grupa MAC S.A. Ul. Witosa 76, 25-561 Kielce	Nie podlega ocenie, oferta wykonawcy została odrzucona.		
4	Nowa Szkoła Sp. z o.o. Ul. POW 25, 90-248 Łódź	60,00 pkt	40 pkt	100,00 pkt
5	Strefa Kreatywności Justyna Fus Ul. Opalińskiego 4, 37-300 Leżajsk	Nie podlega ocenie, wykonawca został wykluczony z postępowania		
6	MadiTech Sp. z o.o. Ul. Wesola 51, 25-363 Kielce	53,21 pkt	40 pkt	75,38 pkt

Dla CZĘŚCI 3 zamówienia wybrano firmę

**Nowa Szkoła Sp. z o.o.
ul. POW 25
90-248 Łódź**

Uzasadnienie wyboru:

podstawa prawna

Art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień, zwanej dalej u.p.z.p. lub ustawą – *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*

uzasadnienie faktyczne

Oferta jest najkorzystniejsza, na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert (tj. Cena brutto - 60 % i Termin wykonania zamówienia – 40 %) oraz spełnia warunki wskazane przez Zamawiającego dla niniejszego zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wykaz i porównanie złożonych ofert:

DLA CZĘŚCI 3 ZAMÓWIENIA

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ilość punktów z kryterium CENA	Termin wykonania zamówienia	Punktacja łącznie
1	Educarium Spółka z o.o. Ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz	41,61 pkt	40 pkt	81,61 pkt
2	Grupa MAC S.A. Ul. Witosa 76, 25-561 Kielce	45,55 pkt	10 pkt	55,55 pkt
4	Nowa Szkoła Sp. z o.o. Ul. POW 25, 90-248 Łódź	60,00 pkt	40 pkt	100,00 pkt
5	Strefa Kreatywności Justyna Fus Ul. Opalińskiego 4, 37-300 Leżajsk	Nie podlega ocenie, wykonawca został wykluczony z postępowania		
6	MadiTech Sp. z o.o. Ul. Wesoła 51, 25-363 Kielce	38,88 pkt	40 pkt	78,88 pkt
7	Moje Bambino Sp. z o.o. Ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	Nie podlega ocenie, oferta wykonawcy została odrzucona.		

Dla CZĘŚCI 4 zamówienia wybrano firmę

Educarium Spółka z o.o.
ul. Grunwaldzka 207
85-451 Bydgoszcz

Uzasadnienie wyboru:

podstawa prawna

Art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień, zwanej dalej u.p.z.p. lub ustawą – *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*

uzasadnienie faktyczne



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Oferta jest najkorzystniejsza, na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert (tj. Cena brutto - 60 % i Termin wykonania zamówienia – 40 %) oraz spełnia warunki wskazane przez Zamawiającego dla niniejszego zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

DLA CZĘŚCI 4 ZAMÓWIENIA

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ilość punktów z kryterium CENA	Termin wykonania zamówienia	Punktacja łącznie
1	Educarium Spółka z o.o. Ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz	60,00 pkt	40 pkt	100 pkt
2	Grupa MAC S.A. Ul. Witosza 76, 25-561 Kielce	45,50 pkt	10 pkt	55,50 pkt
4	Nowa Szkoła Sp. z o.o. Ul. POW 25, 90-248 Łódź	57,70 pkt	40 pkt	97,70 pkt
5	Strefa Kreatywności Justyna Fus Ul. Opalińskiego 4, 37-300 Leżajsk	Nie podlega ocenie, wykonawca został wykluczony z postępowania		
6	MadiTech Sp. z o.o. Ul. Wesola 51, 25-363 Kielce	59,17 pkt	40 pkt	99,17 pkt
7	Moje Bambino Sp. z o.o. Ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	Nie podlega ocenie, oferta wykonawcy została odrzucona.		

Dla CZĘŚCI 5 zamówienia wybrano firmę

Educarium Spółka z o.o.
ul. Grunwaldzka 207
85-451 Bydgoszcz

Uzasadnienie wyboru:

podstawa prawna

Art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień, zwanej dalej u.p.z.p. lub ustawą – *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



uzasadnienie faktyczne

Oferta jest najkorzystniejsza, na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert (tj. Cena brutto - 60 % i Termin wykonania zamówienia – 40 %) oraz spełnia warunki wskazane przez Zamawiającego dla niniejszego zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

DLA CZĘŚCI 5 ZAMÓWIENIA

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ilość punktów z kryterium CENA	Termin wykonania zamówienia	Punktacja łącznie
1	Educarium Spółka z o.o. ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz	60,00 pkt	40 pkt	100 pkt
4	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248 Łódź	50,28 pkt	40 pkt	90,28 pkt
6	MadiTech Sp. z o.o. ul. Wesola 51, 25-363 Kielce	41,20 pkt	40 pkt	81,20 pkt

Dla CZĘŚCI 7 zamówienia wybrano firmę

**Nowa Szkoła Sp. z o.o.
ul. POW 25
90-248 Łódź**

Uzasadnienie wyboru:

podstawa prawna

Art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień, zwanej dalej u.p.z.p. lub ustawą – *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*

uzasadnienie faktyczne



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Oferta jest najkorzystniejsza, na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert (tj. Cena brutto - 60 % i Termin wykonania zamówienia – 40 %) oraz spełnia warunki wskazane przez Zamawiającego dla niniejszego zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

DLA CZĘŚCI 7 ZAMÓWIENIA

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ilość punktów z kryterium CENA	Termin wykonania zamówienia	Punktacja łącznie
3	Agencja Handlowo Reklamowa Centrum Michał Owczarek ul. Zielonogórska 19/21, 98-220 Zduńska Wola	Nie podlega ocenie, wykonawca został wykluczony z postępowania		
4	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248 Łódź	60 pkt	40 pkt	100 pkt
5	Strefa Kreatywności Justyna Fus ul. Opalińskiego 4, 37-300 Leżajsk	Nie podlega ocenie, wykonawca został wykluczony z postępowania		

Dla CZĘŚCI 8 zamówienia wybrano firmę

Nowa Szkoła Sp. z o.o.
ul. POW 25
90-248 Łódź

Uzasadnienie wyboru:

podstawa prawna

Art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień, zwanej dalej u.p.z.p. lub ustawą – *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*

uzasadnienie faktyczne

Oferta jest najkorzystniejsza, na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert (tj. Cena brutto - 60 % i Termin wykonania zamówienia – 40 %) oraz spełnia warunki wskazane przez Zamawiającego dla niniejszego zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wykaz i porównanie złożonych ofert:

DLA CZĘŚCI 8 ZAMÓWIENIA

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ilość punktów z kryterium CENA	Termin wykonania zamówienia	Punktacja łącznie
4	Nowa Szkoła Sp. z o.o. Ul. POW 25, 90-248 Łódź	60 pkt	40 pkt	100 pkt
5	Strefa Kreatywności Justyna Fus Ul. Opalińskiego 4, 37-300 Leżajsk	Nie podlega ocenie, wykonawca został wykluczony z postępowania		

Dla CZĘŚCI 9 zamówienia wybrano firmę

Nowa Szkoła Sp. z o.o.
ul. POW 25
90-248 Łódź

Uzasadnienie wyboru:

podstawa prawna

Art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień, zwanej dalej u.p.z.p. lub ustawą – *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*

uzasadnienie faktyczne

Oferta jest najkorzystniejsza, na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert (tj. Cena brutto - 60 % i Termin wykonania zamówienia – 40 %) oraz spełnia warunki wskazane przez Zamawiającego dla niniejszego zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

DLA CZĘŚCI 9 ZAMÓWIENIA

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ilość punktów z kryterium CENA	Termin wykonania zamówienia	Punktacja łącznie
--------------	---------------------------------	--------------------------------	-----------------------------	-------------------



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



3	Agencja Handlowo Reklamowa Centrum Michał Owczarek ul. Zielonogórska 19/21, 98-220 Zduńska Wola	Nie podlega ocenie, wykonawca został wykluczony z postępowania		
4	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248 Łódź	60 pkt	40 pkt	100 pkt
5	Strefa Kreatywności Justyna Fus ul. Opalińskiego 4, 37-300 Leżajsk	Nie podlega ocenie, wykonawca został wykluczony z postępowania		

Dla CZĘŚCI 13 zamówienia wybrano firmę

Grupa MAC S.A.
ul. Witosa 76, 25-561 Kielce

Uzasadnienie wyboru:

podstawa prawna

Art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień, zwanej dalej u.p.z.p. lub ustawą – *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*

uzasadnienie faktyczne

Oferta jest najkorzystniejsza, na podstawie przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert (tj. Cena brutto - 60 % i Termin wykonania zamówienia – 40 %) oraz spełnia warunki wskazane przez Zamawiającego dla niniejszego zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

DLA CZĘŚCI 13 ZAMÓWIENIA

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ilość punktów z kryterium CENA	Termin wykonania zamówienia	Punktacja łącznie
2	Grupa MAC S.A. Ul. Witosa 76, 25-561 Kielce	60,00 pkt	30 pkt	90 pkt



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Ponadto Zamawiający - Szkoła Podstawowa nr 10 im. Władysława Broniewskiego w Łodzi z siedzibą w Łodzi przy ul. Przybyszewskiego 15/21, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, informuje, że w części 6, 10, 11 oraz 12 postępowanie unieważniono.

Podstawa prawna:

Art. 93. ust 1. pkt.1 - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W wyznaczonym terminie składania ofert **dla części 6 oraz 10** zamówienia oferty złożyli wykonawcy :

- 1) Agencja Handlowo Reklamowa Centrum Michał Owczarek ul. Zielonogórska 19/21, 98-220 Zduńska Wola
- 2) Strefa Kreatywności Justyna Fus ul. Opalińskiego 4, 37-300 Leżajsk

Wyżej wymienieni Wykonawcy, w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5, nie przekazali zamawiającemu oświadczeń o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23. W związku z powyższym zamawiający wezwał tych wykonawców w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia takiego dokumentu, wyznaczając im odpowiedni termin na dokonanie takiej czynności. W wyznaczonym terminie do Zamawiającego nie złożono wymaganego dokumentu w związku z czym wykluczenie wykonawców z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. stało się konieczne. Jednocześnie na mocy art. 24 ust 4 ustawy Pzp Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W wyznaczonym terminie składania ofert dla **części 11 oraz 12** zamówienia nie wpłynęła do zamawiającego żadna oferta w związku z czym unieważnienie postępowania przetargowego w tych częściach stało się konieczne.

Zamieszczono:

- strona internetowa Zamawiającego
- tablica ogłoszeń

DIREKTOR
Edyta Lesiakowska
mgr Edyta Lesiakowska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

