

Do wszystkich wykonawców
Biorących udział w postępowaniu

Łódź, dnia 14.05.2019 roku

Dotyczy : Zapytania ofertowego na **usługi szkoleniowe dla nauczycieli /nauczycielek (uczestników projektu) oraz uczniów/uczennic (uczestników projektu) Szkoły Podstawowej nr 10 w Łodzi, z zachowaniem zasady konkurencyjności, w ramach realizacji projektu pt „Klucz do sukcesu”RPLD11.01.04-10-0006/17-00, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.**

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA:

Zamawiający, którym jest **Szkoła Podstawowa nr 10 im. Władysława Broniewskiego w Łodzi, ul. Przybyszewskiego 15/21, 93-188 Łódź** niniejszym przekazuje następujące informacje dotyczące postępowania na usługi szkoleniowe dla nauczycieli /nauczycielek (uczestników projektu) oraz uczniów/uczennic (uczestników projektu) Szkoły Podstawowej nr 10 w Łodzi, w ramach realizacji projektu pt „Klucz do sukcesu”RPLD11.01.04-10-0006/17-00, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

W przedmiotowym zapytaniu ofertowym wpłynęły oferty od następujących wykonawców :

Oferta nr 1 – została złożona przez wykonawcę **Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o.** ul. Uniwersytecka1 , 50-145 Wrocław, oddział w Warszawie ul. Kawęczyńska 36, 03-772 Warszawa oferując wykonanie przedmiotu zamówienia dla następujących części zamówienia :

Części 1 – za łączną wartość brutto 1.999,00 zł
Części 2 – za łączną wartość brutto 1.999,00 zł
Części 3 – za łączną wartość brutto 1.999,00 zł
Części 4 – za łączną wartość brutto 4.900,00 zł
Części 7 – za łączną wartość brutto 3.500,00 zł

Oferta nr 2 – została złożona przez wykonawcę **MZ IODO Sp. z o. o** ul. Mazowiecka 11 lok.49 , 00-052 Warszawa oferując wykonanie przedmiotu zamówienia dla następujących części zamówienia :

Części 1 – za łączną wartość brutto 393,60 zł
Części 2 – za łączną wartość brutto 393,60 zł
Części 3 – za łączną wartość brutto 393,60 zł
Części 4 – za łączną wartość brutto 1.574,40 zł
Części 5 – za łączną wartość brutto 393,60 zł
Części 6 – za łączną wartość brutto 5.904,00 zł
Części 7 – za łączną wartość brutto 3.148,00 zł
Części 8 – za łączną wartość brutto 1.555,95 zł
Części 9 – za łączną wartość brutto 861,00 zł
Części 10 – za łączną wartość brutto 3.936,00 zł
Części 11 – za łączną wartość brutto 26.213,76 zł
Części 12 – za łączną wartość brutto 33.456,00 zł

Oferta nr 3 – została złożona przez wykonawcę **Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” Katarzyna Anna Rokicka** ul. Sienkiewicza 49 , 15-002 Białystok oferując wykonanie przedmiotu zamówienia dla następujących części zamówienia :

Części 1 – za łączną wartość brutto 490,00 zł

Części 2 – za łączną wartość brutto 490,00 zł
Części 3 – za łączną wartość brutto 490,00 zł
Części 4 – za łączną wartość brutto 1.960,00 zł
Części 5 – za łączną wartość brutto 530,00 zł
Części 8 – za łączną wartość brutto 1.188,00 zł
Części 9 – za łączną wartość brutto 756,00 zł
Części 10 – za łączną wartość brutto 3.456,00 zł
Części 11 – za łączną wartość brutto 3.136,00zł

Oferta nr 4 – została złożona przez wykonawcę **Fundację Centrum Edukacji Obywatelskiej** ul. Noakowskiego 10/1, 00-666 Warszawa oferując wykonanie przedmiotu zamówienia dla następujących części zamówienia :

Części 2 – za łączną wartość brutto 2.000,00 zł
Części 5 – za łączną wartość brutto 2.000,00 zł
Części 6 – za łączną wartość brutto 3.680,00 zł

Oferta nr 5 – została złożona przez wykonawcę **Europejskie Centrum Uczenia EFEKT**, ul. Kusocińskiego 124 m.15 , 94-054 Łódź oferując wykonanie przedmiotu zamówienia dla następujących części zamówienia :

Części 4 – za łączną wartość brutto 6.000,00 zł
Części 11 – za łączną wartość brutto 57.600,00 zł

Oferta nr 6 – została złożona przez wykonawcę **Neurodydaktyka Dr Kaczmarzyka Marek Kaczmarzyk**, ul. Kaliny 67A lok.4 , 41-506 Chorzów oferując wykonanie przedmiotu zamówienia dla następujących części zamówienia :

Części 7 – za łączną wartość brutto 10.560,00 zł
Części 12 – za łączną wartość brutto 26.500,00 zł

W przedmiotowym zapytaniu ofertowym unieważniono jego część 1 :

Uzasadnienie unieważnienia :

W przedmiotowej części zamówienia odrzucono ofertę nr 2 złożoną przez **MZ IODO Sp. z o. o** ul. Mazowiecka 11 lok.49 , 00-052 Warszawa , oraz ofertę nr 3 złożoną przez **Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” Katarzyna Anna Rokicka** ul. Sienkiewicza 49 , 15-002 Białystok.

Jedyna oferta w tej części zamówienia złożona przez **Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o.** ul. Uniwersytecka1 , 50-145 Wrocław, oddział w Warszawie ul. Kawęczyńska 36, 03-772 Warszawa przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2 złożonej przez **MZ IODO Sp. z o. o ul. Mazowiecka 11 lok.49 , 00-052 Warszawa:**

W przedmiotowej części zamówienia wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnienia zaoferowanej przez siebie ceny oferty gdyż w jego ocenie nosi ona znamiona rażąco niskiej w porównaniu do przeznaczonej kwoty na realizację niniejszego zamówienia oraz w porównaniu z innymi cenami ofert w tej części zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wyjaśnił że zaoferowana przez niego jest tak niska ponieważ w przeciwieństwie do wielu firm szkoleniowych zatrudnia on na etacie wykwalifikowaną kadrę co pozwala obniżyć koszty organizacji szkolenia.

W zaistniałej sytuacji gdy w wyniku wezwania zostały co prawda złożone wyjaśnienia, ale ich treść jest na tyle lakoniczna, że w zasadzie uniemożliwia zamawiającemu ich merytoryczną ocenę zamawiający zobowiązany jest odrzucić taką ofertę.

Formalne udzielenie odpowiedzi na żądanie wyjaśnienia ceny przy równoczesnym nie odniesieniu się w treści wyjaśnień do wszystkich elementów cenotwórczych, nie może być uznane za złożenie merytorycznych wyjaśnień. Takie działanie wykonawcy może być zakwalifikowane jako złożenie wyjaśnień, które jedynie pozornie stanowią jakiegokolwiek wyjaśnienie oferowanych cen, czy też ceny oferty. Nieprzedstawienie kalkulacji ceny zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego, czy też złożenie lakonicznych oświadczeń o prawidłowości kalkulacji ceny może uniemożliwić pozytywną weryfikację wyjaśnienia, ale równocześnie nie musi potwierdzać oferowania realizacji usługi poniżej kosztów jej wytworzenia. W takiej sytuacji zamawiający winien odrzucić ofertę.

Powyższe stanowisko potwierdza m.in. wyrok KIO z dnia 20 maja 2010 r. (KIO 730/10), w którym czytamy m.in. "W konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania, wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień.". W podobnym tonie wypowiedziało się KIO także w wyroku z dnia 13 października 2014 r. (KIO 2031/14), w którym czytamy m.in.: "Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska. Izba uznała, że odwołujący nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy, zatem jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p."

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3 złożonej przez Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 , 15-002 Białystok

W przedmiotowej części zamówienia wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnienia zaoferowanej przez siebie ceny oferty gdyż w jego ocenie nosi ona znamiona rażąco niskiej w porównaniu do przeznaczanej kwoty na realizację niniejszego zamówienia oraz w porównaniu z innymi cenami ofert w tej części zamówienia.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień w związku z czym odrzucenie jego oferty stało się konieczne.

W przedmiotowym zapytaniu ofertowym dotyczącym jego części 2 wybrano wykonawcę:

Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. ul. Uniwersytecka1 , 50-145 Wrocław, oddział w Warszawie ul. Kawęczyńska 36, 03-772 Warszawa

Uzasadnienie dokonanego wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego i jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Wykaz i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ilość punktów z kryterium CENA zamówienia podstawowego	Punktacja łącznie
1	Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. ul. Uniwersytecka1 , 50-145 Wrocław, oddział w Warszawie ul. Kawęczyńska 36, 03-772 Warszawa	100 pkt	100 pkt
2	MZ IODO Sp. z o. o ul. Mazowiecka 11 lok.49 , 00-052 Warszawa	Oferta wykonawcy w niniejszej części zamówienia została odrzucona	
3	Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 , 15-002 Białystok	Oferta wykonawcy w niniejszej części zamówienia została odrzucona	

4	Fundację Centrum Edukacji Obywatelskiej ul. Noakowskiego 10/1, 00-666 Warszawa	99,95	99,95
---	--	-------	-------

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2 złożonej przez MZ IODO Sp. z o. o ul. Mazowiecka 11 lok.49 , 00-052 Warszawa:

W przedmiotowej części zamówienia wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnienia zaoferowanej przez siebie ceny oferty gdyż w jego ocenie nosi ona znamiona rażąco niskiej w porównaniu do przeznaczonej kwoty na realizację niniejszego zamówienia oraz w porównaniu z innymi cenami ofert w tej części zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wyjaśnił że zaoferowana przez niego jest tak niska ponieważ w przeciwieństwie do wielu firm szkoleniowych zatrudnia on na etacie wykwalifikowaną kadrę co pozwala obniżyć koszty organizacji szkolenia.

W zaistniałej sytuacji gdy w wyniku wezwania zostały co prawda złożone wyjaśnienia, ale ich treść jest na tyle lakoniczna, że w zasadzie uniemożliwia zamawiającemu ich merytoryczną ocenę zamawiający zobowiązany jest odrzucić taką ofertę.

Formalne udzielenie odpowiedzi na żądanie wyjaśnienia ceny przy równoczesnym nie odniesieniu się w treści wyjaśnień do wszystkich elementów cenotwórczych, nie może być uznane za złożenie merytorycznych wyjaśnień. Takie działanie wykonawcy może być zakwalifikowane jako złożenie wyjaśnień, które jedynie pozornie stanowią jakiegokolwiek wyjaśnienie oferowanych cen, czy też ceny oferty. Nieprzedstawienie kalkulacji ceny zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego, czy też złożenie lakonicznych oświadczeń o prawidłowości kalkulacji ceny może uniemożliwić pozytywną weryfikację wyjaśnienia, ale równocześnie nie musi potwierdzać oferowania realizacji usługi poniżej kosztów jej wytworzenia. W takiej sytuacji zamawiający winien odrzucić ofertę.

Powyższe stanowisko potwierdza m.in. wyrok KIO z dnia 20 maja 2010 r. (KIO 730/10), w którym czytamy m.in. "W konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania, wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień.". W podobnym tonie wypowiedziało się KIO także w wyroku z dnia 13 października 2014 r. (KIO 2031/14), w którym czytamy m.in.: "Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska. Izba uznała, że odwołujący nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy, zatem jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p.".

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3 złożonej przez Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 , 15-002 Białystok

W przedmiotowej części zamówienia wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnienia zaoferowanej przez siebie ceny oferty gdyż w jego ocenie nosi ona znamiona rażąco niskiej w porównaniu do przeznaczonej kwoty na realizację niniejszego zamówienia oraz w porównaniu z innymi cenami ofert w tej części zamówienia.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień w związku z czym odrzucenie jego oferty stało się konieczne.

W przedmiotowym zapytaniu ofertowym unieważniono jego część 3 :

Uzasadnienie unieważnienia :

W przedmiotowej części zamówienia odrzucono ofertę nr 2 złożoną przez **MZ IODO Sp. z o. o ul. Mazowiecka 11 lok.49 , 00-052 Warszawa** , oraz ofertę nr 3 złożoną przez **Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 , 15-002 Białystok**.

Jedyna oferta w tej części zamówienia złożona przez **Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. ul. Uniwersytecka1 , 50-145 Wrocław, oddział w Warszawie ul. Kawęczyńska 36, 03-772 Warszawa** przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2 złożonej przez MZ IODO Sp. z o. o ul. Mazowiecka 11 lok.49 , 00-052 Warszawa:

W przedmiotowej części zamówienia wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnienia zaoferowanej przez siebie ceny oferty gdyż w jego ocenie nosi ona znamiona rażąco niskiej w porównaniu do przeznaczonej kwoty na realizację niniejszego zamówienia oraz w porównaniu z innymi cenami ofert w tej części zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wyjaśnił że zaoferowana przez niego jest tak niska ponieważ w przeciwieństwie do wielu firm szkoleniowych zatrudnia on na etacie wykwalifikowaną kadrę co pozwala obniżyć koszty organizacji szkolenia.

W zaistniałej sytuacji gdy w wyniku wezwania zostały co prawda złożone wyjaśnienia, ale ich treść jest na tyle lakoniczna, że w zasadzie uniemożliwia zamawiającemu ich merytoryczną ocenę zamawiający zobowiązany jest odrzucić taką ofertę.

Formalne udzielenie odpowiedzi na żądanie wyjaśnienia ceny przy równoczesnym nie odniesieniu się w treści wyjaśnień do wszystkich elementów cenotwórczych, nie może być uznane za złożenie merytorycznych wyjaśnień. Takie działanie wykonawcy może być zakwalifikowane jako złożenie wyjaśnień, które jedynie pozornie stanowią jakiegokolwiek wyjaśnienie oferowanych cen, czy też ceny oferty. Nieprzedstawienie kalkulacji ceny zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego, czy też złożenie lakonicznych oświadczeń o prawidłowości kalkulacji ceny może uniemożliwić pozytywną weryfikację wyjaśnienia, ale równocześnie nie musi potwierdzać oferowania realizacji usługi poniżej kosztów jej wytworzenia. W takiej sytuacji zamawiający winien odrzucić ofertę.

Powyższe stanowisko potwierdza m.in. wyrok KIO z dnia 20 maja 2010 r. (KIO 730/10), w którym czytamy m.in. "W konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania, wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień.". W podobnym tonie wypowiedziało się KIO także w wyroku z dnia 13 października 2014 r. (KIO 2031/14), w którym czytamy m.in.: "Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska. Izba uznała, że odwołujący nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy, zatem jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p."

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3 złożonej przez Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 , 15-002 Białystok

W przedmiotowej części zamówienia wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnienia zaoferowanej przez siebie ceny oferty gdyż w jego ocenie nosi ona znamiona rażąco niskiej w porównaniu do przeznaczonej kwoty na realizację niniejszego zamówienia oraz w porównaniu z innymi cenami ofert w tej części zamówienia.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień w związku z czym odrzucenie jego oferty stało się konieczne

W przedmiotowym zapytaniu ofertowym dotyczącym jego części 4 wybrano wykonawcę:

Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. ul. Uniwersytecka1 , 50-145 Wrocław, oddział w Warszawie ul. Kawęczyńska 36, 03-772 Warszawa

Uzasadnienie dokonanego wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego i jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Wykaz i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ilość punktów z kryterium CENA zamówienia podstawowego	Punktacja łącznie
--------------	---------------------------------	--	-------------------

1	Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. ul. Uniwersytecka 1, 50-145 Wrocław, oddział w Warszawie ul. Kawczyńska 36, 03-772 Warszawa	100 pkt	100 pkt
2	MZ IODO Sp. z o. o ul. Mazowiecka 11 lok.49, 00-052 Warszawa	Oferta wykonawcy w niniejszej części zamówienia została odrzucona	
3	Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49, 15-002 Białystok	Oferta wykonawcy w niniejszej części zamówienia została odrzucona	
5	Europejskie Centrum Uczenia EFEKT, ul. Kusocińskiego 124 m.15, 94-054 Łódź	81,67	81,67

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2 złożonej przez MZ IODO Sp. z o. o ul. Mazowiecka 11 lok.49, 00-052 Warszawa:

W przedmiotowej części zamówienia wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnienia zaofertowanej przez siebie ceny oferty gdyż w jego ocenie nosi ona znamiona rażąco niskiej w porównaniu do przeznaczonej kwoty na realizację niniejszego zamówienia oraz w porównaniu z innymi cenami ofert w tej części zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wyjaśnił że zaofertowana przez niego jest tak niska ponieważ w przeciwieństwie do wielu firm szkoleniowych zatrudnia on na etacie wykwalifikowaną kadrę co pozwala obniżyć koszty organizacji szkolenia.

W zaistniałej sytuacji gdy w wyniku wezwania zostały co prawda złożone wyjaśnienia, ale ich treść jest na tyle lakoniczna, że w zasadzie uniemożliwia zamawiającemu ich merytoryczną ocenę zamawiający zobowiązany jest odrzucić taką ofertę.

Formalne udzielenie odpowiedzi na żądanie wyjaśnienia ceny przy równoczesnym nie odniesieniu się w treści wyjaśnień do wszystkich elementów cenotwórczych, nie może być uznane za złożenie merytorycznych wyjaśnień. Takie działanie wykonawcy może być zakwalifikowane jako złożenie wyjaśnień, które jedynie pozornie stanowią jakiegokolwiek wyjaśnienie oferowanych cen, czy też ceny oferty. Nieprzedstawienie kalkulacji ceny zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego, czy też złożenie lakonicznych oświadczeń o prawidłowości kalkulacji ceny może uniemożliwić pozytywną weryfikację wyjaśnienia, ale równocześnie nie musi potwierdzać oferowania realizacji usługi poniżej kosztów jej wytworzenia. W takiej sytuacji zamawiający winien odrzucić ofertę.

Powyższe stanowisko potwierdza m.in. wyrok KIO z dnia 20 maja 2010 r. (KIO 730/10), w którym czytamy m.in. "W konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania, wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień.". W podobnym tonie wypowiedziało się KIO także w wyroku z dnia 13 października 2014 r. (KIO 2031/14), w którym czytamy m.in.: "Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska. Izba uznała, że odwołujący nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy, zatem jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p."

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3 złożonej przez Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49, 15-002 Białystok

W przedmiotowej części zamówienia wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnienia zaofertowanej przez siebie ceny oferty gdyż w jego ocenie nosi ona znamiona rażąco niskiej w porównaniu do przeznaczonej kwoty na realizację niniejszego zamówienia oraz w porównaniu z innymi cenami ofert w tej części zamówienia.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień w związku z czym odrzucenie jego oferty stało się konieczne.

W przedmiotowym zapytaniu ofertowym dotyczącym jego części 5 wybrano wykonawcę:

Fundację Centrum Edukacji Obywatelskiej ul. Noakowskiego 10/1, 00-666 Warszawa

Uzasadnienie dokonanego wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego i jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Wykaz i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ilość punktów z kryterium CENA zamówienia podstawowego	Punktacja łącznie
2	MZ IODO Sp. z o. o ul. Mazowiecka 11 lok.49 , 00-052 Warszawa	Oferta wykonawcy w niniejszej części zamówienia została odrzucona	
3	Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 , 15-002 Białystok	Oferta wykonawcy w niniejszej części zamówienia została odrzucona	
4	Fundację Centrum Edukacji Obywatelskiej ul. Noakowskiego 10/1, 00-666 Warszawa	100,00	100,00

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2 złożonej przez MZ IODO Sp. z o. o ul. Mazowiecka 11 lok.49 , 00-052 Warszawa:

W przedmiotowej części zamówienia wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnienia zaoferowanej przez siebie ceny oferty gdyż w jego ocenie nosi ona znamiona rażąco niskiej w porównaniu do przeznaczonej kwoty na realizację niniejszego zamówienia oraz w porównaniu z innymi cenami ofert w tej części zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wyjaśnił że zaoferowana przez niego jest tak niska ponieważ w przeciwieństwie do wielu firm szkoleniowych zatrudnia on na etacie wykwalifikowaną kadrę co pozwala obniżyć koszty organizacji szkolenia.

W zaistniałej sytuacji gdy w wyniku wezwania zostały co prawda złożone wyjaśnienia, ale ich treść jest na tyle lakoniczna, że w zasadzie uniemożliwia zamawiającemu ich merytoryczną ocenę zamawiający zobowiązany jest odrzucić taką ofertę.

Formalne udzielenie odpowiedzi na żądanie wyjaśnienia ceny przy równoczesnym nie odniesieniu się w treści wyjaśnień do wszystkich elementów cenotwórczych, nie może być uznane za złożenie merytorycznych wyjaśnień. Takie działanie wykonawcy może być zakwalifikowane jako złożenie wyjaśnień, które jedynie pozornie stanowią jakiegokolwiek wyjaśnienie oferowanych cen, czy też ceny oferty. Nieprzedstawienie kalkulacji ceny zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego, czy też złożenie lakonicznych oświadczeń o prawidłowości kalkulacji ceny może uniemożliwić pozytywną weryfikację wyjaśnienia, ale równocześnie nie musi potwierdzać oferowania realizacji usługi poniżej kosztów jej wytworzenia. W takiej sytuacji zamawiający winien odrzucić ofertę.

Powyższe stanowisko potwierdza m.in. wyrok KIO z dnia 20 maja 2010 r. (KIO 730/10), w którym czytamy m.in. "W konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania, wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień." W podobnym tonie wypowiedziało się KIO także w wyroku z dnia 13 października 2014 r. (KIO 2031/14), w którym czytamy m.in.: "Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej

przez niego oferty nie jest rażąco niska. Izba uznała, że odwołujący nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy, zatem jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p.”.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3 złożonej przez Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” Katarzyna Anna Rokicka ul. Sienkiewicza 49 , 15-002 Białystok

W przedmiotowej części zamówienia wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnienia zaoferowanej przez siebie ceny oferty gdyż w jego ocenie nosi ona znamiona rażąco niskiej w porównaniu do przeznaczonej kwoty na realizację niniejszego zamówienia oraz w porównaniu z innymi cenami ofert w tej części zamówienia.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień w związku z czym odrzucenie jego oferty stało się konieczne.

W przedmiotowym zapytaniu ofertowym dotyczącym jego części 6 wybrano wykonawcę:

Fundację Centrum Edukacji Obywatelskiej ul. Noakowskiego 10/1, 00-666 Warszawa

Uzasadnienie dokonanego wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego i jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Wykaz i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ilość punktów z kryterium CENA zamówienia podstawowego	Punktacja łącznie
2	MZ IODO Sp. z o. o ul. Mazowiecka 11 lok.49 , 00-052 Warszawa	62,33	62,33
4	Fundację Centrum Edukacji Obywatelskiej ul. Noakowskiego 10/1, 00-666 Warszawa	100,00	100,00

W przedmiotowej części zamówienia nie odrzucono żadnej ze złożonych ofert.

W przedmiotowym zapytaniu ofertowym unieważniono jego część 7

Uzasadnienie:

Zamawiający unieważnia niniejszą część korzystając z przywileju braku konieczności uzasadnienia tej przyczyny.

W przedmiotowym zapytaniu ofertowym unieważniono jego część 8

Uzasadnienie:

Zamawiający unieważnia niniejszą część korzystając z przywileju braku konieczności uzasadnienia tej przyczyny.

W przedmiotowym zapytaniu ofertowym unieważniono jego część 9

Uzasadnienie:

Zamawiający unieważnia niniejszą część korzystając z przywileju braku konieczności uzasadnienia tej przyczyny.

W przedmiotowym zapytaniu ofertowym unieważniono jego część 10 :

Uzasadnienie unieważnienia :

W przedmiotowej części zamówienia oferta nr 2 złożoną przez **MZ IODO Sp. z o. o** ul. Mazowiecka 11 lok.49 , 00-052 Warszawa , oraz oferta nr 3 złożoną przez **Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” Katarzyna Anna Rokicka** ul. Sienkiewicza 49 , 15-002 Białystok. przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia.

W przedmiotowym zapytaniu ofertowym unieważniono jego część 11

Uzasadnienie:

Zamawiający unieważnia niniejszą część korzystając z przywileju braku konieczności uzasadnienia tej przyczyny.

W przedmiotowym zapytaniu ofertowym dotyczącym jego części 12 wybrano wykonawcę:

Neurodydaktyka Dr Kaczmarzyka Marek Kaczmarzyk, ul. Kaliny 67A lok.4 , 41-506 Chorzów

Uzasadnienie dokonanego wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego i jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Wykaz i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	ilość punktów z kryterium CENA zamówienia podstawowego	Punktacja łącznie
2	MZ IODO Sp. z o. o ul. Mazowiecka 11 lok.49 , 00-052 Warszawa	79,21	79,21
6	Neurodydaktyka Dr Kaczmarzyka Marek Kaczmarzyk, ul. Kaliny 67A lok.4 , 41-506 Chorzów	100,00	100,00

W przedmiotowej części zamówienia nie odrzucono żadnej ze złożonych ofert.

Dyrektor

/podpis nieczytelny na oryginale dokumentu/